

ವರೂ, ರಾಜ್ಯಸರ್ಕಾರದವರೂ ಮಾತನಾಡಿಕೊಂಡು ಈ ವರ್ಷ ಇಂಥ ಹೊಸ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಬೇಕು, ಸರ್ ಛಾರ್ಜ್ ಶೇಕಡ ಇಷ್ಟು ಜಾಸ್ತಿ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಎದಿಸುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ನೀವು ನಿಮ್ಮ ದೇಶದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ, ಜನರಿಗಿರುವ ತೆರಿಗೆ ಹೊರುವ ಶಕ್ತಿ, ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ತೆರಿಗೆ ಎದಿಸುತ್ತಿಲ್ಲ. ಮದ್ರಾಸಿನಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಸುಖವಾಗಿ ಜನರಿರುವುದಾದರೆ ಅಲ್ಲದ ಲಕ್ಷಗಟ್ಟರೆ ಜನರು ಹೊಟ್ಟೆಪಾಡಿಗಾಗಿ ರೈಲು ಕತ್ತಿ ಈ ನಾಡಿಗೆ ಬರುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಹಾಗಿರುವಾಗ ಮದ್ರಾಸಿನ ಉದಾಹರಣೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದರಲ್ಲಿ ಅರ್ಥವೇನು? ಹೊಟ್ಟೆಬಟ್ಟೆಗಾಗಿ, ಒಂದು ಪುಟ್ಟ ಅನ್ನಕ್ಕಾಗಿ ಲಕ್ಷಾಂತರ ಮಂದಿ ಹೊರಗೆ ಹೋಗುತ್ತಾರೆಂದರೆ ಅದು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಅವಮಾನಕರವಲ್ಲವೇ? ತಮಾಷೆಗಾಗಿ, ಗೋಮುಟ್ಟೇಶ್ವರನನ್ನು ನೋಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಹೊರಗಿನವರು ಇಲ್ಲಿಗೆ ಬರುತ್ತಿದ್ದಾರೆವೇ? ಕೇರಳದಿಂದಲೇ ಆಗಲಿ ಅಲ್ಲನವರೇಕೆ ಇಲ್ಲಿಗೆ ಬರಬೇಕು? ಹಕ್ಕದ ರಾಜ್ಯದ ನಿಮ್ಮ ಅಣ್ಣತಮ್ಮಂದಿರು, ಆದೇಶ ನಡೆಸುವವರು ಒಂದೇ ನೀತಿ, ನಿಯಮ ಅನುಸರಿಸಿ ಒಂದು ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಿ ಒಂದು ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಿದರೆ ಎಂದರೆ ಅದು ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ, ನಾವೂ ಹಾಕುತ್ತೇವೆ ಎಂದರೆ ಅದರ ಅರ್ಥವೇನು? ಹೀಗೆ ಹೇಳುವುದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ತಿರುಳೂ ಇಲ್ಲ. ಸುಮ್ಮನೆ ತಮ್ಮ ಅತ್ಯಂತೋಷಕ್ಕಾಗಿ ಮಾಡುವ ಕೆಲಸದಿಂದ ಯಾರಿಗೂ ಸಮಾಧಾನವಾಗಲಾರದು. ಈಗ ಮಾಡುತ್ತಿರುವ ಕೆಲಸ ತರ್ಕಬದ್ಧವಾಗಿಲ್ಲ. ತೆರಿಗೆಗಳನ್ನು ಎದಿಸುವಾಗ ಒಮ್ಮೆಗೇ ಇಷ್ಟೊಂದು ಮನೂದಗಳನ್ನು ತರಲು ಕಾರಣವೇನು ಎಂದು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಹಣದ ಕೊರತೆಯಿದೆ, ಮೂರನೆಯ ಪಂಚವಾರ್ಷಿಕ ಯೋಜನೆಯ 42 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಬೇಕು ಎಂಬುದಾಗಿ ಪಾದ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಯೋಜನೆಯ ಆರಂಭದಲ್ಲೇ ಕ್ರಮವಾಗಿ ಈ ತೆರಿಗೆಗಳನ್ನು ಹಾಕಿ ಆದಾಯವನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರ ಏಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಪ್ರಶ್ನಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಯಾವತ್ತಾದರೂ ಹಾಕಬಹುದು ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಉಚಿತವಲ್ಲ. ಈಗಾಗಲೇ ಅನೇಕ ತಿಂಗಳುಗಳು ಕಳೆದುಹೋಗಿವೆ. ಒಂದು ಅಧಿವೇಶನದ ಕೊನೆಯ ಭಾಗದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರವರು ಈ ಮನೂದಗಳನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಮಾರಾಟ ತೆರಿಗೆ ದರ ಏಪ್ರಿಲ್ ಒಂದರಿಂದ ಜಾರಿಗೆ ಬರಬೇಕೆಂಬ, ರೆಟ್ರಾನ್ಸೆಕ್ಟಿವ್ ಎಫೆಕ್ಟ್ ಇರಬೇಕೆಂಬ ನೂಜನೆಯಿದೆ. ನಿನ್ನೆ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಗದಗರವರೋ ಏನೋ ಆಗಲೇ ಎರೋಧಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಬಹುಶಃ ಏಪ್ರಿಲ್ ಒಂದು ಫೋನ್ ಡೇ ಎಂದೋ ಏನೋ. ಈ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕುವಾಗ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಎಷ್ಟು ಹಣ ಪಡೆಯುವ ಇಚ್ಛೆಯಿದೆ ಎಂಬುದಕ್ಕೆ ಇದೊಂದು ಉದಾಹರಣೆ. ಅದರ ಇದರಿಂದ ಕೊಡುವವರಿಗೆ ಬಹಳ ಹಿಂಸೆಯಾಗುತ್ತದೆ; ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ತೆರಿಗೆ ಕೊಡದಿದ್ದರೆ ಅಂಗಡಿಯನ್ನು ಬರಾತ್ಕಾರವಾಗಿ ಮುಚ್ಚಿಸುತ್ತೀರಿ, ಹರಾಜು ಮಾಡಿಸುತ್ತೀರಿ. ಅಂಗಡಿಯವರೇನೋ ಬಹಳ ದೊಡ್ಡ ಅಪರಾಧ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಕಳ್ಳರು ಎಂದು ತೆರಿಗೆ ಕೊಡಲು ತಪ್ಪಿದಾಗ ನೋಟೀಸ್ ಕೊಟ್ಟು ಕರೆಸುತ್ತೀರಿ. ಇದೇಕೆ ಸ್ವಾಮಿ? ಇಂಥ ಕಿರುಕುಳ ಕೊಡುವುದು, ಹೆಚ್ಚು ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಿ ವಸೂಲು ಮಾಡುವುದು, ಮನೆಮಠ ಹರಾಜು ಮಾಡುವುದು ಇದೇರಾ ಏಕೆ? ಯಾವ ದೊಡ್ಡ ದೇಶ ಕಚ್ಚುಬೇಕೆಂದಿದ್ದೀರಿ? ಇದರಿಂದ ಯಾವ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯ ಮಾಡಬೇಕೋ ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅದುದರಿಂದ ನಾನು ಈ

ಮನೂದೆಯ ಬಗ್ಗೆ ತೀವ್ರವಾದ ಪ್ರತಿಭಟನೆಯನ್ನು, ವಿರೋಧವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿಯೇ ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ನಿಂತಿದ್ದೇನೆ.

(ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಗಂಟೆ ಬಾರಿಸಿದರು)

ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಗಂಟೆ ಬಾರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ನನಗೇನೂ ಭಾಷಣವನ್ನು ಬೇಕೆನಬೇಕೆಂಬ ಇಷ್ಟವಿಲ್ಲ. ಸಭೆಗೆ ಚಿತ್ರಂ ಇಲ್ಲ, ನನಗೆ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಚಿತ್ರಂ ಇದೆ. ಪ್ರತಿ ದಿವಸ 16 ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕೊಡುವುದು ನ್ಯಾಯವೇ, ತಪ್ಪೇ ಎಂದು ಇತ್ಯರ್ಥ ಮಾಡಲು ತಯಾರಿದ್ದೇನೆ. ಸೆರೆಕ್ಕೆ ಕುಟುಂಬವರು ಬರೀ ನಣ್ಣಪುಟ್ಟ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿ ಅಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲಿ ತೇವೆ ಕಾಕಿ ಈ ಮನೂದೆಯನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ತರಬಾರದು. ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡುವುದಾದರೆ ಈಗಿರುವ ಐಟಂಗಳೇನಿವೆ ಅವುಗಳೆಲ್ಲದರಮೇಲೂ ಹೆಚ್ಚು ತೆರಿಗೆ ಹಾಕದೆ, ಆಹಾರ ಧಾನ್ಯಗಳನ್ನು ಸೇರಿಸದೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಹೊಸ ಐಟಂಗಳನ್ನು ಸೇರಿಸದೆ, ಆಮೂರಾಗ್ಯವಾಗಿ ಈ ಮನೂದೆಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡುತ್ತಾರೆಂದು ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

### Participation of Deputy Speaker in Debate and Voting—Chair's Ruling.

MR. SPEAKER.—I am delivering the ruling. The hon. Members reminded me twice. Not that I was not ready, but I wanted the time of the House to be utilised for the debate.

The question that has been formulated is whether the Deputy Speaker is entitled to participate in the debate and whether he is entitled to vote. The convention or the suggestion of a convention that has been thrown out is—no doubt, it may be that in other assemblies, the Deputy Speakers participate, but so far as this Assembly is concerned, for the last five or six years, the Deputy Speaker was not participating. I am not aware of the correctness of the facts, but I presume that it is so for the sake of consideration.

Now, so far as the Speaker or the Deputy Speaker is concerned, certain things are common. Why I am saying this with regard to the Speaker is, if a Speaker is entitled to deal with the topic on discussion, it should be much more so that the Deputy Speaker should be entitled. Even in our own rules, rule 297 specifically provides that the Speaker may himself or on any point being raised or on a request being

(MR. SPEAKER)

made by a member address the Assembly at any time on a matter under consideration in the Assembly with a view to aid the members in their deliberations and such expression of views shall not be taken in the nature of a decision. Because, any observation or any ruling that might be given has to be taken as final. It is specifically provided there.

So far as the Deputy Speaker is concerned, I will refer to the relevant articles whereunder the Speaker and the Deputy Speaker are elected and they are, under the same Statute, *i.e.*, article 93:

“The House of the People shall, as soon as may be, choose two members of the House to be respectively Speaker and Deputy Speaker thereof and, so often as the office of Speaker or Deputy Speaker becomes vacant, the House shall choose another member to be Speaker or Deputy Speaker, as the case may be.”

The next article to which reference might be made as being relevant is article 94. It provides that so far as the Speaker is concerned, even after the House is dissolved, the Speaker shall not vacate his office until immediately before the first meeting of the House of the People after the dissolution.

Now, the Deputy Speaker, under no rule and under no Statute, is prohibited from participating. By way of an instance, I may mention that when I had gone to Kashmir the other day, I found that the Deputy Speaker was presiding. He sent for the Speaker to relieve him, got down from the Chair, and participated in the debate. Not that this instance is in any way going to conclude reasons. But this is an instance which I have myself seen. I have also seen proceedings of other Assemblies as well as those of the Lok Sabha where the Deputy Speaker has participated. I may cite the instance of the Hindu Succession Bill in the discussion of which the Deputy Speaker participated.

Then I would next refer to article 202 where it is provided that so far as the salaries and allowances of the Speaker and the Deputy Speaker are concerned, they are charged and not open to any discussion. It is provided in clause (3) of article 202.

“The following expenditure shall be expenditure on the Consolidated Fund of each State.”

Clause (b) refers to the salaries and allowances of the Speaker and the Deputy Speaker. I refer to this because, an idea might crop up that when he is a salaried man and the right of debate is not allowed on that expenditure, he becomes an officer of the Assembly and therefore he should be prevented from participating in the debate. There is nothing of the kind to debar him from participating.

I will next refer to the instance—unfortunately the original reports are not available here—which occurred in the year 1938. The question arose in a slightly different manner. The Speaker was present in the lobbies and not presiding when the question arose whether he should be said to be present or whether he was said to be absent and therefore somebody could preside. The relevant extract by implication definitely shows that he can participate in the debate.

“The word absence here has always been understood and rightly so to mean—absence from the House. The next question is whether the AYES and NOES lobbies are part of the House during a division....I have no hesitation in holding that at least from the moment the voting has commenced until it has ceased, the AYES and NOES lobbies are an integral part of the House. The result, therefore, is that while the voting is going on, the Deputy President is debarred from putting a member on the panel of Chairmen in the Chair in order to record his vote.”

By implication it shows that the Deputy President wanted to vacate, called upon a Member who was in the

panel of Chairman, put him there, and went and voted.

So far as the English practice is concerned, we cannot rely much upon that, because, the Deputy Speaker there, is not one who is elected as is done in our case. He is the Chairman of the Ways and Means Committee and he is an *ex-officio* Deputy Speaker by himself.

There are other instances which are radically at variance that are prevailing here, but all that I need say is, even according to the practice prevailing in England, in the House of Commons, there is no bar so far as the Deputy Speaker is concerned from participation.

This matter does not rest there. It is seen that in several cases, the point was raised and it has been dealt with.

In regard to convention it is seen that convention cannot be one way. Convention means, if a person is debarred, he must have something corresponding. There In England, there is the question of election to the Speaker's seat not being contested and therefore it is said that when a corresponding obligation has been put upon him, a corresponding conventional right should also be given to him. This is how it is put.

"But there is a counterpart and the counter-obligation that arises from this proposition, and I carry a feeling that the Congress has ignored this counter-obligation at and after the last general election."

I do not think anybody is going to suggest that so far as the Deputy Speaker's seat is concerned, it is going to be made by convention as an uncontested one, where a Deputy Speaker could come and say that he has been debarred and therefore he should be given a chance. If that concession is not shown to him by building right democracy and building a right convention that his seat will not be contested, I do not think it will be right on my part to say that he loses his right to participate in the debate.

Then the question also arises how far the Speaker and the Deputy Speaker could participate. So far as the Speaker is concerned, till now, I have not done it. I do not think that an occasion will arise when I would like to participate. But I say nothing beyond that. If an opportunity arises and if I feel that I should participate and if my conscience wants me to participate and say something, I will not hesitate to do it. But the question before the House is not one relating to the Speaker but to the Deputy Speaker. I have said that under the rules he is like any other member. I do not think I have seen any rule against his participation. That was why I put the question to the hon. member Sri Muckannappa, who raised it whether he had got any rule in support of it. I ask such things because I want to know so that I may understand and answer. When no rules were mentioned and nothing was mentioned to convince me, it was perfectly open for me to rule that he should be hereafter prevented from participating. I would have said that. But I did not. I wanted to study the question myself. The members who are in the panel of Chairmen, whenever they preside, are expected to be most impartial. I do not think that anybody is going to suggest that members who are in the panel of Chairmen are going to be denied the right to participate in the matters before the House. It is I who choose them. It is not that they want it. I choose them so that the work of the House may be carried on expeditiously, efficiently and speedily, when the Speaker and the Deputy Speaker are not there. Therefore, if you view it from the question of impartiality, it is the duty of the Speaker and the Deputy Speaker or any member who is presiding as Chairman at the time when discussions are going on, it is but proper that they should maintain their impartiality, and not only maintain it, but try to carry conviction to the mind of every member that they are above party and that they are impartial beyond any shadow of doubt. To that extent there may be a certain amount of moral persuasion that should be borne by a

(MR. SPEAKER)

Deputy Speaker or a member of the panel of Chairmen, but beyond that, there is nothing. If a Deputy Speaker has participated, there is nothing wrong and there is nothing illegal. That is my ruling.

Sri SANJEEVANATH AIKALA (Suratkal).—Sir, in view of your ruling, shall we hereafter, build up a convention that the Speaker and Deputy Speaker should not participate in the debate?

Mr. SPEAKER.—If you build up a convention that the Speaker's and Deputy Speaker's constituency should not be contested!

Sri SANJEEVANATH AIKALA.—That is what I mean, Sir.

4-00 P. M.

Mr. SPEAKER.—Where does the corresponding obligation arise? I am not prepared to discuss it now. I call upon Sri. Masiyappa to participate in the debate.

### MYSORE SALES-TAX (SECOND AMENDMENT) BILL, 1962.

(Debate continued).

ಶ್ರೀ ಎ. ಮನಿಯಪ್ಪ (ಹರಿಹರ).—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾ ಪತಿಗಳೇ, ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ತಂದಿರತಕ್ಕ ಈ ಮೈಸೂರು ಮಾರಾಟ ತೆರಿಗೆಯ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ನಾನು ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತೇನೆ. ಮತ್ತು ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಹಣಕಾಸಿನ ಸಚಿವರು ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಸಮಿತಿಯರ ಪರಿಶೀಲನೆಗೆ ಕಳುಹಿಸಬೇಕೆಂದಿರುತ್ತಾರೆಂದು ಕೇಳಿದ ಮೇಲೆ ನಾನು ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಕೆಲವು ಮುಖ್ಯ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಹೇಳುವುದರ ಮಟ್ಟಿಗೆ Concentrate ಮಾಡಿದರೆ ಸಾಕೆಂದು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ತಾವು ಹೊಸದಾಗಿ ಆಹಾರ ದಿನಸಿಗಳ ವಸ್ತುಗಳ ಮೇಲೆ ಮಾರಾಟ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕಬೇಕೆಂದು ಸೇರಿಸಿರುವುದು ನನೆಯೇ, ಇದರಿಂದ ಅಗತ್ಯ ಪರಿಣಾಮಗಳೇನು, ಯಾರ ಮೇಲೆ ಇದರ ಅನರ್ಥ ಉಂಟಾಗುತ್ತದೆಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ಬಹಳ ಹೆಚ್ಚಿನ ಗಮನಕೊಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಒತ್ತಾಯಪಡಿಸಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಈ ಹಿಂದೆಯೇ ಅನೇಕ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಆಹಾರ ವಸ್ತುಗಳ ಧಾರಣೆಯ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಮೈಸೂರು ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಅಲ್ಲ, ಇನ್ನೂ ಅನೇಕ ಭಾಗಗಳಲ್ಲಿಯೂ, ಕೇಂದ್ರ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟಿನಲ್ಲಿಯೂ ದೊಡ್ಡ ಚರ್ಚೆ ನಡೆದಿದೆ. ಧಾರಣೆವಾಸಿಗಳು ಹೆಚ್ಚಾದರೆ, ದೇಶದಲ್ಲಿ ಜನರ ಜೀವನದ ಮಟ್ಟ, ಬರ್ಚೆ ಹೆಚ್ಚುತ್ತದೆ. ಅವರ ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ಕೂಲಿಗಾರರು, ನೌಕರವರ್ಗದವರು ಮತ್ತು ಇತರರೇ ಕೊಂಡು ಜೀವನ ನಡೆಸುವವರು ಹೆಚ್ಚು ಸಂಬಳಗಳನ್ನು ಕೇಳುವಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಹೀಗಾಗಿ ನೀವು ರಚಿಸಿರುವ ಪಂಚವಾರ್ಷಿಕ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ಕೊಡುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಯೋಜನೆಯ ಬರ್ಚೆ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿ, ನಿಮ್ಮ ಯೋಜನೆ

ನೆಯೇ ತಲೆ ಕೆಳಗಾಗುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬಂದಿತ್ತು. ಆದ್ದರಿಂದಲೇ ಆಹಾರ ಧಾನ್ಯಗಳ ಧಾರಣೆವಾಸಿಗಳನ್ನು ಮಿತಿಯಿಲ್ಲದಷ್ಟೇಕೆಂದು ಪರಿಗ್ರಹಿಸಿ ನಲ್ಲಮುಖ ಮತ್ತು ಇತರ ವ್ಯತ್ಯಾಸಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಚರ್ಚೆಗಳಾಗುತ್ತಿವೆ. ಪ್ಲಾನಿಂಗ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನವರೂ, ಎಲ್ಲಾ ಪ್ರಾಂತ್ಯಗಳ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳೂ ಹಾಗೂ ಪದಾನ ಮಂತ್ರಿಗಳೂ ಇದರ ಅವಶ್ಯಕತೆಯನ್ನು ಒತ್ತಿ ಹೇಳಿರುವುದನ್ನು ನಾವು ಕೇಳಿದ್ದೇವೆ. ಅದೇ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ರೈತರ ವರ್ಗದವರು ಉತ್ತಾದನೆ ಮಾಡುವ ವಸ್ತುಗಳ ಮೇಲೆ ಬೆಲೆಯು ಗ್ಯಾರಂಟಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ರೈತರ ವ್ಯವಸಾಯವೇ ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿ ನಡೆಯದ ಸಂದರ್ಭ ಬರುತ್ತದೆಂಬುದನ್ನು ಎಲ್ಲರೂ ಒಪ್ಪಿದ್ದಾರೆ. ಅದಕ್ಕೂ ಸರ್ಕಾರದವರು ರಕ್ಷಣೆ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಕನಿಷ್ಠ ಪ್ರಮಾಣದ ಬೆಲೆಗಳನ್ನು ರೈತರಿಗೆ ಗ್ಯಾರಂಟಿ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಒತ್ತಾಯಗಳು ಬರುತ್ತಿವೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಇದುವರೆಗೂ ಕೊಡುತ್ತಿರುವ ಉತ್ತರ, ಪ್ಲಾನಿಂಗ್ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಬಹಳ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಹೆಚ್ಚು ಕಡಮೆಯಾಗುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ ಈ ರೀತಿ ಗ್ಯಾರಂಟಿ ಕೊಡುವುದು ಕಷ್ಟ ಎಂದು ಹಿಂದೆ ಒಮ್ಮೆ ಧಾರಣೆವಾಸಿಗಳ ಬೆಲೆ ವಿರೋಧಿ ಶಾಂತ ಹಾಕಾಕಾರ ಬಂದಾಗ ಆ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟುವುದಕ್ಕೆ ಏನು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ತಜ್ಞರ ಸಮಿತಿಯನ್ನು ನೇಮಿಸಿ ಹೆಚ್ಚು ಜನರಿಗೆ ಕಾರಣವೇನೆಂದು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ ರಲ್ಲಿ, ವಾಸ್ತವವಾಗಿ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಬೆಲೆಗಳ ಲಾಭ ಬೆಲೆಯ ತಕ್ಕ ರೈತರಿಗೂ ಹೋಗುತ್ತಿಲ್ಲ, ಅತ್ತ ಬಳಕೆದಾರ ಜನಕ್ಕೂ ಹೋಗುತ್ತಿಲ್ಲ, ಕೇವಲ ಮಧ್ಯಮವರ್ಗ ಜನ (middle men) ಗಳಿಗೆ, ಯಾರು ಸಾಕಷ್ಟು ಬಡವರನ್ನು ಹಾಕಿ, ಧಾರಣೆವಾಸಿಗಳು ಕಡಿಮೆಯಿರುವಾಗ ಕೊಂಡು hoard ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೋ, ಅವರಿಗೆ ಸೇರುತ್ತದೆಂದು ಗೊತ್ತಾಗಿದೆ. ಇದನ್ನು ನೋಡಿ hoarding ಮತ್ತು profiteering ಗೆ ಅವಕಾಶ ಎಲ್ಲದಿರಲೆಂದು ರಿಸರ್ವ್ ಮತ್ತು ಇತರ ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಬ್ಯಾಂಕಿನವರು ಆಹಾರ ಪದಾರ್ಥಗಳನ್ನು ದಾಸಾನು ಮಾಡುವ ಬಗ್ಗೆ ಸಾಲ ಕೊಡಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಿದರು. ಹೀಗೆ ಬಂದಲ್ಲಿ ಒಂದು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅಡಳಿತದಲ್ಲಿರುವವರು ಧಾರಣೆವಾಸಿಗಳನ್ನು ಹತ್ತೊಳೆಯಿಲ್ಲದವರು ಆಯಾ ಕಾಲಕ್ಕೆ ತಕ್ಕಂತೆ ವಿರ್ಪಾಡುಗಳನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಾ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ.

ಹೀಗಿರುವಲ್ಲಿ, ಈ ಹೊತ್ತು ಆಹಾರ ದಿನಸಿಗಳ ಮೇಲೆ ನೀವು ಮಾರಾಟ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕುವುದರಿಂದ ಬಂಧಿತವಾಗಿಯೂ ನಾವು ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಹಿಂಜರಿಯುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಇದರ ಪರಿಣಾಮವೇನಾಗುತ್ತದೆಂದರೆ ಧಾರಣೆವಾಸಿಗಳ ಬೆಲೆ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗುತ್ತದೆ. ಕೊಳ್ಳುವವರು ಕೊಡುತ್ತಾರೆ, ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳುವವರು ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ, ನಾವೇಕೆ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬಹುದೆಂದು ನೀವು ಕೇಳಬಹುದು. ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲಿ ಆ ಕೊಳ್ಳತಕ್ಕವನ ವರಮಾನವೇನು, ಅವನು ಈ ಹೆಚ್ಚಿನ ದರವನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಶಕ್ತಿಯಿದೆಯೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು Consumer ಗಳಿಗೆ ಎಷ್ಟು ಮಟ್ಟಿನ ಕೊಳ್ಳುವ ಶಕ್ತಿಯಿದೆಯೆಂಬುದನ್ನು ನಮ್ಮ ಅನೇಕ ಸ್ನೇಹಿತರು ಈಗಾಗಲೇ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನು ನಾನು ಮತ್ತೆ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ಬಿಟ್ಟು, ಇತ್ತ ಬೆಲೆಯು ತಕ್ಕವರ ಮೇಲೆ, ವ್ಯವಸಾಯದ ಉದ್ಯಮ ಮಾಡುವವರ ಮೇಲೆ ಏನು ಪರಿಣಾಮವಾಗುತ್ತದೆಂಬುದನ್ನು ನಾನು ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ. Indirect ಆಗಿ ಇದು ವ್ಯವಸಾಯದ ಮೇಲೆ ಕೆಟ್ಟ